

krogerus



PORIN KAUPUNGIN ELINVOIMA- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

29.12.2025

ASIA Oikaisuvaatimus Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristötoimialan rakennusvalvontayksikön yksikön päällikön päätöksestä 609-2025-365, lupapiste 609-2025-01067

ASIANOSAISTIEDOT

Asianosainen

Polarnode Pori Oy (3535796-6), Pori (jäljempänä "**Polarnode**")
Eteläesplanadi 2, 00130 Helsinki
puh. [REDACTED]
[REDACTED]@polarnode.fi

Asianosaisen asiamiehet ja prosessiosoite

Asianajaja Sami Laine ja asianajaja Essi Miettinen
Asianajotoimisto Krogerus Oy
Fabianinkatu 9, 00130 Helsinki
puh. [REDACTED], fax [REDACTED]
[REDACTED]@krogerus.com, [REDACTED]@krogerus.com

LIIKESALAISUUDET

Tähän oikaisuvaatimukseen ei sisälly liikesalaisuuksia.

1	ALUKSI	3
1.1	Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ja vaatimukset.....	3
1.2	Asian tausta	3
1.3	Polarnodella on rakentamislaisissa tarkoitettu oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.....	5
1.4	Porin kaupunki on antanut asiassa virheellisesti ratkaisun ennen ympäristövaikutusten arviointia.....	6
1.5	Päätös on muiltakin osin puutteellinen, sillä rakentamisluvan yhteydessä ei ole toimitettu Sijoittamisluvassa edellytetyjä tietoja eikä huomioitu pelastusviranomaisen lausuntoa..	8
1.6	Porin kaupungin Päätöksessä ja sen käsittelyssä on tapahtunut useita menettelyvirheitä, jotka korjaantuvat vain Päätöksen kumoamisella	8
1.7	Hallintolaki edellyttää, että Polarnoden rakentamislupahakemus ja Päätöksen taustalla oleva rakentamislupahakemus käsitellään yhdessä	10
2	LOPUKSI.....	11
	LIITTEET	11

1

ALUKSI

1.1

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ja vaatimukset

1. Porin kaupungin ("**Porin kaupunki**" tai "**kaupunki**") elinvoima- ja ympäristötoimialan rakennusvalvontayksikön yksikön päällikkö on antanut 24.11.2025 päätöksen 609-2025-365 rakentamislupa-asiassa (jäljempänä "**Päätös**"). Päätös koskee rakennuspaikkaa 609-45-14-4, jonne on tarkoitus rakentaa datakeskusrakennus. Päätöksen yhteydessä on pyydetty lausunto pelastusviranomaiselta (mahdollistava lausunto) sekä tekniseltä työryhmältä (puoltava).
 2. Polarnode vaatii kunnioittavasti, että:
 - I. Päätös kumotaan kokonaisuudessaan, koska asian käsittelyssä tehdyt menettelyvirheet ovat vaikuttaneet Päätökseen huomattavasti; ja
 - II. mikäli Päätöksen kohteena oleva rakentamislupahakemus käsitellään uudelleen Porin kaupungin tai sen edustajan toimesta, asia käsitellään yhdessä Polarnoden rakentamislupahakemuksen (asiointitunnus LP-609-2025-01092) kanssa, jos hakemukset ovat vireillä yhtäaikaaisesti Porin kaupungissa.
- Lisäksi
- III. Polarnode pidättää oikeuden mahdollisesti vireille tulevassa asian muutoksenhakumenettelyssä hallintotuomioistuimessa vaatia sille aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja korvattavaksi laillisine viivästyskorkoineen.
3. Päätös on tämän oikaisuvaatimuksen liitteenä 1.
 4. Päätös on annettu tiedoksi kuulutuksella Porin kaupungin verkkosivuilla. Kuulutus on julkaistu 24.11.2025 ja kuulutusaika on 24.11.2025–31.12.2025. Päätöksen tiedoksisaanti on tapahtunut seitsemäntenä päivänä kyseisestä julkaisemispäivästä, eli määräaika oikaisuvaatimukselle on 31.12.2025.
 5. Seuraavassa Polarnode esittää asian taustan sekä tarkemmat perustelut vaatimukselleen.

1.2

Asian tausta

6. Asiassa merkitykselliset osapuolet ovat Porin kaupungin ohella Polarnode ja rakentamislupaa hakenut taho, jota ei ole yksilöity Päätöksessä ("**Yhtiö**").
7. Asiassa on kyse Polarnoden ja Yhtiön samaan aikaan vireillä olleista rakentamislupahakemuksista, joista toisen Porin kaupunki hyväksyi Päätöksellään. Rakentamislupahakemusten hyväksyminen liittyy myös keskeisesti Yhtiölle ja Polarnodelle saatavilla olevaan verkkoliityntäkapasiteettiin, kuten seuraavaksi selostetaan tarkemmin.

8. Porin kaupungin Päätöksen taustalla on Yhtiön tekemä rakentamislupahakemus (rakentamislupa 2025-365) ja sitä edeltänyt sijoittamislupahakemus (Sijoittamislupa 2025-194, "**Sijoittamislupa**"). Sijoittamislupahakemus on tehty 7.3.2025 ja sitä on käsitelty 29.4.2025 Porin kaupungin kaupunkikuvatoimikunnan kokouksessa. Sijoittamisluvasta päätettiin 5.6.2025. Polarnoden käsityksen mukaan Sijoittamislupa on tullut lainvoimaiseksi.
9. Edellä kuvatut Yhtiön tekemät rakentamislupahakemus sekä sijoittamislupahakemus liittyvät Yhtiön suunnittelemaan datakeskushankkeeseen, joka koostuu datakeskusrakennuksen lisäksi säätö- ja varavoimarakennuksista, toimistosta sekä muuntoasemasta ("**Hanke**"). Päätös koskee sijoittamisluvan rakennusta 2, joka on datakeskus. Tätä Hanketta on kuvailtu tarkemmin jäljempänä luvussa 2.1.
10. Polarnodelle on varattu 31.12.2026 saakka Honkaluodosta teollisuustontti 609-80-20-1 (hallinta-alue 609-00386) Porin kaupunginvaltuuston päätöksellä 9.6.2025. Tonttia koskeva varaussopimus allekirjoitettiin 19.9.2025 ("**varaussopimus**"). Polarnode suunnittelee rakentavansa alueelle ensimmäisessä vaiheessa datakeskuksen, joka on teholtaan noin 50–75 MW. Datakeskushankkeen tavoitetilana on liittyä sähköverkkoon Impolan sähköaseman kautta.
11. Varaussopimuksen perusteella Polarnoden tulee esittää selvitys hankkeen teknisestä toteutuksesta, mukaan lukien tavasta, jolla se liittyy sähköverkkoon ja jonka sähköverkkoyhtiö on hyväksynyt ja johon sähköverkkoyhtiö on dokumentoidusti sitoutunut. Täyttääkseen varaussopimuksen edellytyksen, Polarnode teki 14.4.2025 aiesopimuksen Pori Energia Sähköverkot Oy:n kanssa. Pori Energia Sähköverkot Oy on asettanut sitovan sopimuksen ehdoksi sen, että Polarnode hankkii rakentamisluvat sähköasemalle ja ensimmäisen vaiheen datakeskusrakennukselle.
12. Polarnoden tarvitseman rakentamisluvan edellytyksenä on maa-alueen hallinta, mikä on edellyttänyt varaussopimuksen kattaman alueen vuokraamista Porin kaupungilta. Porin kaupungin kaupunginhallitus hyväksyi 3.11.2025 Polarnoden hankkeen keskeisen edellytyksen eli vuokrasopimuksen.
13. Kaupunginvaltuusto päätti 10.11.2025 kokouksessaan, että teollisuustontti Honkaluoto 609-80-20-1 vuokrataan Polarnodelle. Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti, että Polarnodelle myönnetään oikeus omalla kustannuksellaan, omissa nimissään ja vastuullaan laittaa datakeskushankkeen ensimmäiseen vaiheeseen liittyvät rakentamislupahakemukset vireille kaupunginvaltuuston päätöksen tiedoksiannon jälkeen.
14. Honkaluodosta teollisuustonttiin 609-80-20-1 kohdistuva Polarnoden rakentamislupahakemus tuli vireille 30.10.2025 (asiointitunnus LP-609-2025-01092, jäljempänä "**Polarnoden rakentamislupahakemus**").

Polarnodella on rakentamislaisissa tarkoitettu oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen

15. Rakentamislain (751/2023, "**rakentamislaki**") 179 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan valitusoikeus rakentamisluvasta asemakaava-alueella ja asemakaava-alueen ulkopuolella sijaitsevaan sellaiseen rakennuspaikkaan kohdistuvasta rakentamisluvasta, johon ei sovelleta suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä, sekä erillisellä päätöksellä ratkaistavasta sijoittamisluvasta näillä alueilla on sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa. Edelleen saman lain 1 momentin 3 kohdan mukaan valitusoikeus on myös sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Kohdat vastaavat pitkälti lakia edeltänyttä maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n 1 momentin kohtia 2 ja 3.
16. Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.
17. Porin kaupungin Päätös vaarantaa rakentamislaisissa tarkoitettulla tavalla Polarnoden mahdollisuuden toteuttaa suunnittelemansa datakeskushanke hyödyntäen teollisuustonttia Honkaluodon alueella, jonka Porin kaupunki on päättänyt vuokrata Polarnodelle. Päätös vaikuttaa siten välittömästi Polarnoden oikeuteen ja etuun. Kyse on sellaisesta olennaisesta vaikutuksesta, jonka perusteella Polarnodella on oikeus hakea oikaisua asiassa.
18. Polarnoden tietojen mukaan Yhtiö on pyrkinyt Päätöksen avulla varaamaan Hankkeelle mahdollisimman nopeasti verkkoliityntäkapasiteetin Pori Energia Sähköverkot Oy:n verkosta. Lyhyellä tähtäimellä ainoa sähköverkkoon liittymiseen teknis-taloudellisesti soveltuva sähköverkkoasema alueella, jolla sekä Yhtiön että Polarnoden rakennuspaikat sijaitsevat, on Impolan sähköasema, jota Pori Energia Sähköverkot Oy hallinnoi. Yhtiön ja Polarnoden hankkeiden läheisyys korostaa sitä, ettei vaihtoehtoisia muualla sijaitsevia verkkoliityntämahdollisuuksia ole saatavilla.
19. Polarnoden käsityksen mukaan liittymiskapasiteetti Impolan sähköasemalla ei riitä täysimääräisesti Yhtiön ja Polarnoden hankkeille. Mikäli Yhtiö saisi varattua itselleen koko Hankkeen tarvitseman kapasiteetin, Polarnoden sähköverkkoliittymän saantiin tulisi huomattavan pitkä viivästys.
20. Jäljempänä tarkemmin kuvatulla tavalla Yhtiö on keinotekoisesti välttänyt ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ("**YVA-menettely**") suorittamisen, vaikka hanke lain mukaan olisi edellyttänyt YVA-menettelyä.
21. Se seikka, että Yhtiölle on Päätöksellä myönnetty rakennuslupa ilman lain vaatimaa YVA-menettelyä loukkaa Polarnoden oikeutta. Päätöksen saadessa lainvoiman Yhtiöllä on mahdollista saada Pori Energia Sähköverkot Oy:ltä verkkoliityntä, minkä jälkeen Impolan sähköaseman kapasiteetti ei enää riitä Polarnoden hankkeeseen. Tämä puolestaan vaarantaa Polarnoden koko hankkeen, koska Polarnoden suunnittelemaa datakeskusta ei voida toteuttaa ilman sähköverkkoliityntää, ja myös sen saamisen merkittävä viivästyminen vaarantaa hankkeen toteutuskelpoisuuden.

22. Koska Päätöksen antaminen YVA-menettely sivuuttaen vaikuttaa suoraan Polarnoden mahdollisuuksiin toteuttaa sen jo vireille saattama kilpaileva rakentamishanke, kyse on rakentamislain 179 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohtien edellyttämistä välittömistä vaikutuksista, ja Polarnodella on oikeus vaatia asiassa oikaisua.
23. Polarnode kuitenkin korostaa, että olisi kaikkien osapuolten etu, että Polarnoden rakentamislupahakemus ja Yhtiön rakentamislupahakemus käsiteltäisiin yhdessä myöhemmin luvussa 2.4 kuvatusti.

1.4

Porin kaupunki on antanut asiassa virheellisesti ratkaisun ennen ympäristövaikutusten arviointia

24. Kuten edellä on todettu, Porin kaupunki ei ole noudattanut päätösmenettelyssään ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ((252/2017, muutoksineen, "YVA-laki") edellytyksiä. Päätös perustuu siten myös hallintolain 50 §:ssä tarkoitettuun selvästi puutteelliseen selvitykseen.
25. YVA-lain 25 §:n mukaan laissa tarkoitettua hanketta koskevaan lupahakemukseen on ennen päätöksentekoa liitettävä ympäristövaikutusten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä. Viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän.
26. YVA-lain 3 §:n ja liitteen 1 kohdan 7 a) mukaisesti YVA-menettelyä tulee soveltaa kattila- tai voimalaitoksiin, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia (MWth).¹ Datakeskus vaatii toimiakseen varavoimageneraattorit koko sen kapasiteetille sähkökatkojen varalta. Kuten jäljempänä on tarkemmin esitetty, on selvää, että edellä mainittu kriteeri täyttyy Hankkeessa ja YVA-menettely olisi tullut toteuttaa ennen Päätöksen tekemistä.
27. Mediatietojen mukaan Hankkeen suunniteltu kapasiteetti tulee olemaan 300–400 MWe. Päätös koskee Sijoittamisluvan rakennusta 2, joka on datakeskusrakennus, mutta jonka kapasiteettia ei ole ilmoitettu Päätöksessä. Polarnoden tietojen mukaan Hanke pyrkii Päätöksen avulla kuitenkin varaamaan 100 MWe verkkoliityntäkapasiteetin Pori Energia Sähköverkot Oy:n verkosta, jonka kapasiteetista Polarnoden hankkeen toteutuminen on myös edellä kuvatuin tavoin riippuvainen.
28. Polarnoden toimialan yleisiin suunnitteluperusteisiin pohjautuvien laskelmien mukaan jo noin 80–100 MWe:n datakeskushanke vaatii YVA-menettelyn rajan ylittävän 300 MWth:n varavoimageneraattorin. Selvyyden vuoksi todetaan, että

¹ Esimerkiksi seuraavat datakeskushankkeet edellyttivät YVA-menettelyä: Kajaanin Otanmäen palvelinkeskus (saatavilla: <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/palvelinkeskus-kajaani-otanmaki>), Espoon datakeskusalue, kooltaan noin 28 hehtaaria, vaatii YVA-menettelyn (saatavilla: <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/espoo-datakeskusalue-espoo>) ja Kouvolan datakeskus (saatavilla: <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/kouvolan-datakeskus-hyperco-data-systems-oy-kouvola>).

MWe on sähkötehon yksikkö, joka on relevantti datakeskuksen kapasiteettia ilmaistaessa, ja MWth on puolestaan lämpötehon yksikkö, joka on relevantti varavoimageneraattorien polttoainetehoa ilmaistaessa.

29. Kansainvälisen datakeskuksille sovelletun käyttövarmuusstandardoinnin Tier 3 -luokituksen täyttääkseen datakeskuksen tulee kyetä jatkamaan toimintaansa minkä tahansa yksittäisen komponentin rikkoutuessa datakeskuksessa, mikä tarkoittaa muun muassa, että varavoimageneraattoreiden kapasiteetti tulee mitoittaa noin 1,25 kertaiseksi hankkeen verkosta ottamaan sähkötehoon suhteutettuna. 100 MWe:n verkkoliityntäkapasiteetin vaativa datakeskus tarvitsee siten käyttövarmuus-standardoinnin Tier 3 -luokituksen täyttääkseen 125 MWe:n edestä varavoimaa mahdollisten sähkökatkosten varalle. Polarnoden pitkän toimialakokemuksen sekä loppuasiakkaiden kanssa käytyjen kattavien keskusteluiden perusteella voidaan todeta, että yksikään datakeskusoperaattori, -toimija tai -sijoittaja ei ole valmis harkitsemaan investointia hankkeeseen, joka ei täytä Tier 3 -vaatimuksia.
30. Edellä todetusti 100 MWe:n datakeskushanke vaatii noin 125 MWe:n sähköisen varavoimakapasiteetin. Varavoimageneraattorien lämpöteho (MWth) saadaan jakamalla generaattoreiden sähköinen teho (MWe) generaattorien hyötysuhteella. Varavoimageneraattoreiden hyötysuhde on toimittajasta riippuen tyypillisesti 38–42 % polttoainetehosta. Alla olevaan taulukkoon on laskettua toimialan yleisiä suunnitteluperusteita mukaillen datakeskushankkeen vaatima varavoimakoneiden lämpöteho suhteessa hankkeiden kokoon ja varavoimakoneiden hyötysuhteeseen.

Taulukko 1. Datakeskushankkeen sähköntarpeen ja lämpötehon välinen suhde

Lämpöteho (MWth) kapasiteetti hankkeelle				
		Generaattorin hyötysuhde		
		0,38	0,4	0,42
Hankkeen sähköinen kapasiteetti (MWe)	75	246,7	234,4	223,2
	100	328,9	312,5	297,6
	125	411,2	390,6	372,0
	150	493,4	468,8	446,4

Vihreä = Ei vaadi YVAA, Keltainen = Vaatii hyvin todennäköisesti YVAn, Punainen = Vaatii YVAn

31. Yllä esitettyjen laskelmien perusteella on selvää, että 100 MWe:n datakeskushankkeen, jonka varavoimakapasiteetti mitoitetaan 1,25 kertaiseksi, varavoimageneraattorin polttoaineteho ylittää 300 MWth, mikä tarkoittaa, että datakeskushankkeeseen on sovellettava YVA-menettelyä.

32. Vaikka Päätös koskee Sijoittamisluvan rakennusta 2, joka on Polarnoden käsityksen mukaan datakeskusrakennus eikä Päätöksen piirustuksista ilmene, sisältyykö siihen varavoimageneraattori, rakennusta 2 ei ole kuitenkaan mahdollista ottaa käyttöön ilman varavoimageneraattoreita. YVA-menettelyyn liittyvän vaatimuksen sivuuttaminen sillä perusteella, että varavoimageneraattorille haetaan myöhemmin erillistä lupaa, on Polarnoden näkemyksen mukaan sen vuoksi täysin keinotekoista, asettaa toimijat epätasa-arvoiseen asemaan ja on vastoin YVA-lain tarkoitusta.
33. Päätöksestä ei myöskään käy ilmi, että YVA-menettelyn yhteysviranomainen olisi sallinut poikkeavan menettelyn päätöksellään.

1.5

Päätös on muiltakin osin puutteellinen, sillä rakentamisluvan yhteydessä ei ole toimitettu Sijoittamisluvassa edellytetyjä tietoja eikä huomioitu pelastusviranomaisen lausuntoa

34. Sijoittamisluvan mukaan Hanke sijoittuu Kupariteollisuuspuiston ja nestekaasusäiliöiden konsultointialueen sisälle. Sijoittamisluvassa edellytetty, että Hankkeen vaikutuksista turvallisuuteen tulee pyytää lausunto Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta ("**Tukes**") rakentamislupahakemuksen yhteydessä. Päätöksen perusteella lausuntoa ei ole kuitenkaan toimitettu, vaan rakennustarkastaja on sallinut Tukesin lausunnon toimittamisen vasta aloituskokouksessa vastoin Sijoittamisluvan ehtoja.
35. Polarnoden käsityksen mukaan Tukes on hyvin olennainen viranomainen Kupariteollisuuspuistoon ja nestekaasusäiliöiden konsultointialueelle rakennettaessa. Huomioitaessa alueen luonne riskikeskittymänä rakentamisen vaikutuksia ja vaatimuksia ei ole mahdollista arvioida riittävästi ilman Tukesin konsultointia. Polarnoden näkemyksen mukaan Tukesin lausunto olisi siten ollut välttämätöntä arvioida ja huomioida ennen Päätöksen myöntämistä.
36. Koska Tukesin lausuntoa ei ole toimitettu ja arvioitu ennen Päätöksen myöntämistä, Päätös ei ole Sijoittamisluvan ehtojen mukainen eikä rakennuslupaa olisi siten voitu myöntää.
37. Porin kaupunki on lisäksi jättänyt huomiotta, että pelastusviranomaisen lausunnossa on suositeltu suunnittelemaan alueelle palovesiasemaverkosto sekä mahdollisten sammutusjätevesien hallinta alueella Hankkeen suunnitellun laajuuden vuoksi. Korkean turvallisuusriskin alueella paloturvallisuuden huomioimista on pidettävä erityisen tärkeänä. Paloturvallisuus tulisi huomioida Hankkeen alusta alkaen, jotta tarvittavat toimenpiteet on mahdollista toteuttaa. Paloturvallisuusnäkökohtien huomioiminen ei voi olla riippuvaista siitä, haetaanko Hankkeen kaikkien rakennusten rakennuslupia yhdessä vai erikseen.

1.6

Porin kaupungin Päätöksessä ja sen käsittelyssä on tapahtunut useita menettelyvirheitä, jotka korjaantuvat vain Päätöksen kumoamisella

38. Porin kaupungin Päättös on puutteellinen ja sen käsittelyyn on liittynyt merkittäviä menettelyvirheitä. Näiden korjaaminen edellyttää päätöksen kumoamista ja asian uudelleen käsittelyä, kuten seuraavaksi kuvataan.
39. Porin kaupunki on laiminlyönyt kuulemisveloitteensa. Rakentamislain 63.2 §:n mukaan kunnan on lisäksi varattava kunnan jäsenille ja osallisille tilaisuus esittää mielipiteensä rakennuslupahakemuksesta, jos hakemus koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan YVA-lakia.
40. Kappaleessa 2.1 esitetysti YVA-lakia olisi tullut soveltaa Hankkeeseen. Kaupunki ei ole kuullut kunnan jäseniä ja osallisia ennen Päättöksen tekemistä ja on siten rikkonut rakentamislain mukaista kuulemisvelvollisuuttaan.
41. Porin kaupungin Päättöstä hyväksyä rakentamislupahakemus ei ole myöskään perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Edelleen 2 momentin perusteella perusteluvelvollisuudesta voidaan kuitenkin poiketa, jos esimerkiksi päätöksellä hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista eikä muilla ole oikeutta hakea päätökseen muutosta (45 §:n 2 momentin 4 kohta).
42. Vaikka hallituksen esityksessä HE 72/2002 vp. korostetaan perusteluiden riittävyttä asianosaisen muutoksenhaun turvaamisen kannalta, perusteluilla on merkitystä myös oikaisuvaatimukseen oikeutetun näkökulmasta. Ilman perusteluja oikaisuvaatimukseen oikeutettu ei voi arvioida, onko päätös ratkaistu asianmukaisesti.² Oikeuskirjallisuudessa on esimerkiksi katsottu, että 45 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaista poikkeusta ei voida soveltaa silloin, kun kunnan viranomaisen antaa myönteisen lupapäätöksen, josta kunnan jäsen tai viranomaisen voi valittaa.³ Tilanne on verrannollinen siihen, että rakentamislupaa koskevasta päätöksestä voi tehdä oikaisuvaatimuksen.
43. Hallintolaissa ei ole asetettu perusteluille tarkempia sisällöllisiä ja laadullisia vaatimuksia. Hallituksen esityksen mukaan tosiasia-perusteluina päätöksessä on käytävä ilmi ne selvitetyn katsottavat tosiseikat, joille asian ratkaisu perustuu. Oikeudellisena perusteena on ilmoitettava ratkaisun perusteena olevat lain tai asetuksen säännökset sekä mahdolliset yleiset oikeusperiaatteet.⁴ Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että perusteluissa on selostettava ainakin ne

² Ks. esim. Mäenpää, Olli: Hallinto-oikeus (2023), s. 545: *"Perustelujen sisältämä informaatio mahdollistaa päätöksen lainmukaisuuden ja mahdollisen muutoksenhaun tarpeen arvioinnin."*

³ Mäenpää, Olli: Hallinto-oikeus (2023), s. 550.

⁴ HE 72/2002 vp., s. 108.

pääasialliset tosiseikat, joiden perusteella ratkaisuun on päädytty. Pelkästään sovelletun lainkohdan mainitseminen ei ole kuitenkaan riittävä perustelu.⁵

44. Porin kaupungin Päätöksestä ei ilmene rakennusluvan myöntämistä koskevia perusteluita, vaan lyhyet perustelut koskevat ainoastaan sijoittamislupa- 609-2025-194 tehtyjä poikkeuksia ja lisäselvityksiä. Päätöksestä ei myöskään ilmene, mitkä viitatut hakemuksen liitteet ovat vaikuttaneet ratkaisuun eli rakentamisluvan hyväksymiseen. Ottaen huomioon edellä kuvatut puutteet liittyen muun muassa YVA-menettelyyn, perusteluiden puuttumista voidaan pitää merkittävän päätöksen kumoamista puoltavana seikkana.
45. Todettakoon, että Päätös on myös muiltakin muodollisilta osiltaan puutteellinen, sillä siitä ei ilmene asianosaisia. Hallintolain 44 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu. Päätöksessä ei yksilöidä hallintolain 44 §:n edellyttämällä tavalla tahoa, joka on tehnyt hakemuksen ja jolle Päätös osoitetaan. Pelkästään rakennuspaikan ja toimenpiteen osoittamista ei voida pitää riittävänä tietona siitä, kehen asianosaiseen päätös kohdistuu. Myös viranomaisen toiminnan läpinäkyvyyden kannalta olisi keskeistä, että päätöksessä ilmoitetaan selvästi rakentamisluvan hakija eli asianosainen.
46. Edellä kuvailtujen menettelyvirheiden vuoksi on välttämätöntä, että Päätös kumotaan ja virheet korjataan käsittelemällä asia uudelleen.

1.7

Hallintolaki edellyttää, että Polarnoden rakentamislupahakemus ja Päätöksen taustalla oleva rakentamislupahakemus käsitellään yhdessä

47. Hallintolain 25 §:n mukaan, jos viranomaisessa tehtävä päätös saattaa merkittävästi vaikuttaa muun samassa viranomaisessa samanaikaisesti vireillä olevan asian ratkaisemiseen, viranomaisen on valmisteltava asiat yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa, jollei yhdessä käsittelemisestä aiheudu haitallista viivytystä tai jollei se ole asian laadun taikka luonteen vuoksi tarpeetonta.
48. Polarnoden rakentamislupahakemus on tullut vireille 30.10.2025. Polarnoden käsityksen mukaan Yhtiön rakentamislupahakemus oli ollut samanaikaisesti vireillä ennen sen ratkaisemista 24.11.2025 Päätöksellä. Kumpikin rakentamislupahakemus on osoitettu myös Porin kaupungin käsiteltäväksi, eli hallintolain 25 §:n edellytykset täyttyvät tältä osin.
49. Myös korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännön perusteella on todettavissa, että edellytyksiltään yhtenäisten hakemusten kohdistuessa samaan rajalliseen resurssiin, yhteiskäsittely on ensisijainen menettely, josta poikkeamiselle tulee löytää perusteita.
50. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2013:31 perusteella samaan alueeseen kohdistuvia hakemuksia ei tarvinnut käsitellä yhdessä silloin, kun

⁵ Mäenpää, Olli: Hallinto-oikeus (2023), s. 546–547.

hakijoiden välillä ei esimerkiksi ollut todellista kilpailullista yhteyttä, jolloin toisen luvan myöntämisellä ei ollut vaikutusta toiseen vireillä olleeseen käsittelyyn. Kääntäen voidaan todeta, että jos hakemusten ja hakijoiden välillä on yksilöitävissä todellinen kilpailullinen yhteys ja jos hakemukset vaikuttavat toisiinsa, hakemukset tulee käsitellä hallintolain 25 §:n mukaisesti yhdessä.

51. Päätöksessä annettu rakentamislupa datakeskusrakennukselle estää tai vähintäänkin rajoittaa Polarnoden hankkeen toteuttamista luvuissa 1.2 ja 1.3 kuvatuksi. Käsillä olevien tietojen perusteella Päätöksen kohteena oleva datakeskusrakennus tulee viemään kaiken saatavilla olevan teknisen verkkoliitännäkapasiteetin. Kyse on rajallisesta teknisestä resurssista, josta sekä Polarnode että Päätöksen kohteena oleva hanke kilpailevat.
52. Edellä esitetyn valossa Polarnoden ja Yhtiön rakentamislupahakemukset olisi tullut käsitellä yhdessä jo ennen Päätöksen antamista. Mikäli Päätös palautetaan uudelleen käsiteltäväksi, tulee se käsitellä yhdessä Polarnoden rakentamislupahakemuksen kanssa, jos hakemukset ovat yhtäaikaaisesti vireillä.

2

LOPUKSI

53. Päätös on edellä kuvatuilla perusteilla rakentamislain, hallintolain sekä YVA-lain vastainen. Se on kumottava kokonaisuudessaan.
54. Mikäli asia palautetaan Porin kaupungin uudelleen käsiteltäväksi, tulee Päätöksen kohteena oleva rakentamislupahakemus käsitellä ja ratkaista yhdessä Polarnoden rakentamislupahakemuksen kanssa.
55. Polarnode korostaa, että asioiden yhdessä käsittely on kaikkien osapuolten etu. Yhteinen käsittely varmistaa asioiden tehokkaan tarkastelun sekä sen varmistamisen, että molemmat kilpailevat hankkeet voidaan toteuttaa. On myös Porin kaupungin etu, että Porissa mahdollistetaan useat erilaiset teollisuusprojektit.

LIITTEET

- Liite 1 Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristötoimialan rakennusvalvontayksikön yksikön päällikön päätös 609-2025-365, annettu 24.11.2025

Helsingissä 29. päivänä joulukuuta 2025

POLARNODE OY

Laativat:



Sami Laine

asianajaja, Espoo



Essi Miettinen

asianajaja, varatuomari, Helsinki